

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)


Référence du dossier du déposant ou du mandataire MJPCb539/100	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale n° PCT/FR00/02611	Date du dépôt international (jour/mois/année) 20/09/2000	Date de priorité (jour/mois/année) 20/09/1999
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C12N15/52		
Déposant INSTITUT NATIONAL DE LA RECHERCHE AGRONOMIQUE INRA		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
 - ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications relatives aux points suivants:

- I ☒ Base du rapport
- II ☐ Priorité
- III ☒ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 20/04/2001	Date d'achèvement du présent rapport 18.12.2001
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international:  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Chavanne, F N° de téléphone +49 89 2399 8399



RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n° PCT/FR00/02611

I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)*):

Description, pages:

1-24 version initiale

Revendications, N°:

1-16 version initiale

Partie de la demande réservée au listage des séquences, pages:

1-3, telles que initialement déposées.

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: , qui est :

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- ☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- ☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☒ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☒ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☒ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☒ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n° PCT/FR00/02611

- ☐ de la description, pages :
- ☐ des revendications, n°s :
- ☐ des dessins, feuilles :

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

III. Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

1. La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

- ☐ l'ensemble de la demande internationale.
- ☒ les revendications n°s 15, 16.

parce que :

- ☐ la demande internationale, ou les revendications n°s en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :
- ☒ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*), ou les revendications n°s 15, 16 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :
voir feuille séparée
- ☐ les revendications, ou les revendications n°s en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.
- ☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour les revendications n°s en question.

2. Le listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives, de sorte qu'il n'est pas possible d'effectuer un examen préliminaire international significatif :

- ☐ le listage présenté par écrit n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.
- ☐ le listage sous forme déchiffrable par ordinateur n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/FR00/02611

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications 12-14
	Non : Revendications 1-11
Activité inventive	Oui : Revendications
	Non : Revendications 1-14
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications 1-14
	Non : Revendications

**2. Citations et explications
voir feuille séparée**

III. Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

1. La formulation de la revendication 15 manque totalement de clarté. Elle ne permet de déterminer ni l'objet revendiqué ni même à quelle catégorie cette revendication appartient.

L'objet de la revendication 16 correspond à l'utilisation de la souche décrite dans la revendication 15. Or, mis à part le manque de clarté ci-dessus mentionné de la revendication 15, cette revendication ne mentionne aucune souche.

Par conséquent, de part le manque de clarté total des revendications 15 et 16, il ne peut être formulé aucune opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle sur l'objet de ces revendications.

V. Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Il est fait référence aux documents suivants:

D1: Journal of Bacteriology
Vol. 180, No. 15, pages 3804-3808, 1998

D2: Molecular Microbiology
Vol. 30, No. 4, pages 789-798, 1998

D3: Applied and Environmental Microbiology
Vol. 58, No. 3, pages 832-839, 1992

2. D1 décrit une bactérie lactique *Lactococcus lactis* recombinante modifiée génétiquement par transformation avec un vecteur comprenant le gène *nox-2* de *Streptococcus mutans*, permettant d'activer le métabolisme respiratoire chez cette bactérie (résumé).

Par conséquent, au vu de D1, l'objet des revendications indépendantes 1 et 10 n'est pas nouveau.

D2 décrit une bactérie *Lactococcus lactis* dont le gène *CcpA* a été inactivé

(résumé; page 790, colonnes 1 et 2, paragraphe 2; colonne 2, paragraphe 2).

Par conséquent, au vu de D1, l'objet de la revendication indépendante 1 n'est pas nouveau.

D3 décrit une bactérie l transformée par un vecteur comprenant le gène de catalase de *Lactobacillus sake* (résumé; page 832, colonne 1, paragraphe 2; page 836, colonne 1, paragraphe 2).

Par conséquent, au vu de D3, l'objet de la revendication indépendante 1 n'est pas nouveau.

Les objections concernant les revendications indépendantes s'appliquent également aux revendications dépendantes qui leur font référence. Par conséquent, l'objet des revendications 1-11 n'est pas nouveau.

Il est à noter, qu'indépendamment de D1-D3, l'objet des revendications 1, 3 et 4 n'est pas nouveau. En effet, l'objet de ces revendications correspond à une bactérie lactique recombinante. Les revendications 1, 3 et 4 essaient de définir cette bactérie non par des caractéristiques techniques mais par un résultat à atteindre ("afin de lui conférer..."; "résultant en ..."), ce qui ne peut être considéré comme un élément de nouveauté pour cette bactérie. Par conséquent, l'objet des revendications 1, 3 et 4 correspond à une bactérie lactique recombinante modifiée génétiquement. De nombreuses bactéries lactiques recombinantes modifiées génétiquement sont connues dans l'état de la technique (voir notamment la description de la présente demande, exemples 2-5). L'objet des revendications ci-dessus mentionnées n'est donc pas nouveau.

Les revendications 1-11 ne remplissent donc pas les conditions de l'Article 33(2) PCT.

3. L'utilisation de produits connus selon des procédés connus, ne peut être considérée inventive. Par conséquent, l'objet des revendications 10-14 n'est pas inventif. Les revendications 10-14 ne remplissent donc pas les conditions de l'Article 33(3) PCT.